

Sygn. akt I C 342/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2022 r.

Sąd Rejonowy w Sopocie Wydział I Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Olszewska - Kowalska

Protokolant: sek.sąd. Joanna Niewińska

po rozpoznaniu w dniu 06 maja 2022 roku w Sopocie,

na rozprawie

sprawy

z powództwa: A. S., G. S.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w S.

o zapłatę

I. uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 06 sierpnia 2021 roku sygn. akt I Nc 427/21 co do kwoty głównej 9.262,22 zł (dziewięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dwa złote dwadzieścia dwa grosze) i w tym zakresie umarza postępowanie;

II. uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 06 sierpnia 2021 roku sygn. akt I Nc 427/21 co do odsetek za opóźnienie liczonych od kwoty 9.962,83 zł (dziewięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt trzy grosze) od dnia 16 czerwca 2021 roku do dnia zapłaty

III. zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz powodów A. S., G. S.

- odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 9.962,83 zł (dziewięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt trzy grosze) od dnia 16 czerwca 2021 roku do dnia 29 lipca 2021 roku

- odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 700,61 zł (siedemset złotych sześćdziesiąt jeden groszy) od dnia 30 lipca 2021 roku do dnia zapłaty

IV. w pozostałej części nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 06 sierpnia 2021 roku sygn. akt I Nc 427/21 utrzymuje w mocy

V. zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz powoda A. S. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty

VI. zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz powódki G. S. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, wraz z odsetkami w wysokości odsetek

ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty

Sygn. akt I C 342/21

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 czerwca 2021 r. złożonym w postępowaniu nakazowym powodowie A. S. i G. S. domagali się zasądzenia od pozwanej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwoty 9.962,83 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

Zadana kwota 9.962,83 zł obejmowała 8900 zł wyegzekwowane na rzecz pozwanej w toku postępowania egzekucyjnego Km 862/13 oraz kwotę 1.062,83 zł z tytułu odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych od dnia 09.07.2019 r. do dnia 15.06.2021r.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwem z dnia 25 kwietnia 2013 roku złożonym do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód VI Wydział Cywilny (...) im. (...) wniósł o zasądzenie od powodów solidarnie kwoty 12.140,98 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu z tytułu zadłużenia wynikającego z umowy o linie pożyczkową. Nakazem zapłaty z dnia 14 maja 2013 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 966507/13 Sąd zasądził solidarnie od pozwanych kwotę wskazaną w pozwie. Nakazowi zapłaty została wydana klauzula wykonalności i skierowano nakaz do postępowania egzekucyjnego. W toku postępowania egzekucyjnego powodowie otrzymali zawiadomienie o nabyciu wierzytelności stwierdzonej ww. nakazem zapłaty przez (...) S.A. r.l., a następnie przez pozwaną. W dniu 10.03.2015 r. Sąd Rejonowy w Wyszkowie wydał postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty na rzecz pozwanej. W kwietniu 2015 roku pozwana wstąpiła do postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko powodom w sprawie o sygn. akt Km 826/13 w miejsce (...) im. (...). W trakcie tegoż postępowania komornik wyegzekwował od powodów na rzecz pozwanej kwotę 8.900,00 zł. Na skutek zażalenia powodów Sąd Okręgowy w Ostrołęce postanowieniem z dnia 22 stycznia 2018 r. zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Wyszkowie i oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z uwagi na okoliczność, iż dokonanie cesji przez (...) im. (...) na rzecz innego podmiotu było nieważne, z uwagi na sprzeczność z art. 509 k.c. (...) S.A. r.l. nie nabyła wierzytelności wobec powodów, to nie mogła przenieść jej na spółkę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.. W związku z powyższym, w dniu 27 czerwca 2019 r. powodowie wezwali pozwaną do zwrotu kwoty 8.900 zł wyegzekwowanej uprzednio w postępowaniu egzekucyjnym. Pozwana w związku z wystosowanym wezwaniem złożyła wobec powodów oświadczenie o potrąceniu wierzytelności przysługującej powodom od pozwanej z wierzytelnością przysługującego pozwanej względem powodów, a wynikającą z nakazu zapłaty z dnia 14 maja 2013 r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanej postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 26.09.2018 r. Następnie powodowie uzyskali informację, iż pozwany we wrześniu 2018 r. ponownie złożył wniosek o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności wydanemu nakazowi zapłaty. Sąd Rejonowy w Wyszkowie ponownie nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty. Jednakże wskutek pozwu złożonego przez powodów, wyrokiem z dnia 3 lutego 2021 r. Sąd Rejonowy w Sopocie pozbawił w całości wykonalności ww. tytuł wykonawczy. Powodowie ponownie wezwali pozwaną do zwrotu kwoty 8.900 zł pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r. Pozwana nie uiszczała na rzecz powodów żądanej kwoty.

(pozew - k. 4- 7)

Nakazem zapłaty z dnia 6 sierpnia 2021 r. wydanym w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygn. akt Nc 427/21 referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Sopocie uwzględnił żądanie pozwu w całości. (nakaz zapłaty k. 49)

W zarzutach od powyższego nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, podnosząc jednocześnie zarzut spełnienia roszczenia. Pozwana wskazała, że w dniu 29 lipca 2021 roku uiszczała na konto komornika sądowego kwotę 9.262,22 zł tytułem kwot wyegzekwowanych uprzednio na podstawie tytułu wykonawczego, który został pozbawiony wykonalności. W dniu 30 lipca 2021 r. kwota ta została zaksięgowana i tego samego dnia została przekazana do wierzyciela. Ponadto, pozwana zakwestionowała wysokość i zasadność odsetek, jakich żądali

powodowie, wskazując iż dopiero po uprawomocnieniu się ostatecznego orzeczenia z dnia 3 lutego 2021 r. powodowie mieli możliwość zadania zwrócenia im kwoty 8.900 zł i dopiero w dniu 26 kwietnia 2021 r. wystosowali wezwanie do zapłaty. (sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 1.09.2021 r. k. 52- 53v)

Wobec uiszczenia przez pozwaną kwoty 9.262,22 zł, pismem procesowym powodowie cofnęli pozew w części - co do należności głównej w kwocie 9.262,22 zł, domagając się ostatecznie utrzymania w mocy nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym w części:

- co do należności głównej w wysokości 700,61 zł

- co do odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 9.962,83 zł od dnia wniesienia pozwu , tj. od16.06.2021 roku do dnia 29.07.2021 roku,

- co do odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 700,61 zł od dnia 30.07.2021 roku do dnia zapłaty

- co do rozstrzygnięcia o kosztach procesu.

(odpowiedz na zarzuty od nakazu zapłaty z dnia 17.01.2022 k. 81-88)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwem z dnia 25 kwietnia 2013 roku złożonym do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód VI Wydział Cywilny (...) im. (...) wniósł o zasądzenie od powodów solidarnie kwoty 12.140,98 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu z tytułu zadłużenia wynikającego z umowy o linie pożyczkową. Nakazem zapłaty z dnia 14 maja 2013 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 966507/13 Sąd zasądził solidarnie od pozwanych kwotę wskazaną w pozwie. Nakazowi zapłaty została wydana klauzula wykonalności i skierowano nakaz do postępowania egzekucyjnego.

W toku postępowania egzekucyjnego wierzytelność stwierdzona ww. nakazem zapłaty została przeniesiona w drodze cesji na (...) S.A. r.l., a następnie na pozwaną.

W dniu 10.03.2015 r. Sąd Rejonowy w Wyszkowie wydał postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty na rzecz pozwanej. Wobec powyższego, pozwana wstąpiła do postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko powodom w sprawie o sygn. akt Km 826/13 w miejsce (...) im. (...). W trakcie tegoż postępowania komornik wyegzekwował od powodów na rzecz pozwanej kwotę 8.900,00 zł.

Wobec zażalenia złożonego przez powodów Sąd Okręgowy w Ostrołęce postanowieniem z dnia 22 stycznia 2018 r. zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Wyszkowie i oddalił wnioski o nadanie klauzuli wykonalności uznając, iż dokonanie cesji przez (...) im. (...) na rzecz innego podmiotu było nieważne. Jednocześnie skoro (...) S.A. r.l. nie nabyła wierzytelności wobec powodów, to nie mogła przenieść jej na spółkę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S..

W związku z powyższym, w dniu 27 czerwca 2019 r. powodowie wezwali pozwaną do zwrotu kwoty 8.900 zł wyegzekwowanej uprzednio w postępowaniu egzekucyjnym w terminie 7 dni. Wezwanie do zapłaty zostało doręczone pozwanej w dniu 01 lipca 2019 r.

Pozwana w związku z wystosowanym wezwaniem złożyła wobec powodów oświadczenie o potrąceniu wierzytelności przysługującej powodom od pozwanej z wierzytelnością przysługującą pozwanej względem powodów, a wynikającą z nakazu zapłaty z dnia 14 maja 2013 r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanej postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 26.09.2018 r.

Pozwana w 2018 r. ponownie złożyła wnioski o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności wydanemu nakazowi zapłaty. Sąd Rejonowy w Wyszkowie postanowieniem z dnia 26.09.2018 r. ponownie nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty.

Wyrokiem z dnia 3 lutego 2021 r. Sąd Rejonowy w Sopocie pozbawił w całości wykonalności ww. tytuł wykonawczy.

Powodowie ponownie wezwali pozwaną do zwrotu kwoty 8.900 zł w terminie 7 dni - pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r.

Po wniesieniu pozwu do tut. Sądu pozwana w dniu 30 lipca 2021 r. uiściła kwotę 9.262,22 zł tytułem kwot wyegzekwowanych uprzednio na podstawie tytułu wykonawczego, który został pozbawiony wykonalności.

dowód: nakaz zapłaty z dnia 14.05.2013 r. k. 12, postanowienie z dnia 4.07.2013 r. k. 12v, postanowienie z dnia 22.01.2018 r. k. 19-20, postanowienie z dnia 10.03.2015 r. k. 13, zaświadczenie o dokonanych wpłatach z dnia 26.04.2018 r., 28.06.2018 r. k. 14-17, wezwanie do zapłaty z dnia 27.06.2019 r. k. 21-21 v., potwierdzenie odbioru listu poleconego k.22, oświadczenie o potrąceniu k. 25, postanowienie z dnia 26.09.2018 r. k. 26, wyrok z dnia 3.02.2021 r. k. 28-31v, wezwanie do zapłaty z dnia 26.04.2021 r. k. 32-33, potwierdzenie odbioru przez pozwanego listu poleconego z dnia 30.04.2021 r. k.34

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy.

Sąd w pełni dał wiarę dowodom w postaci dokumentów zgromadzonych w toku procesu, albowiem były kompletne i jasne obrazowały stan faktyczny sprawy. Ich prawdziwość nie budziła, w ocenie Sądu, jakichkolwiek wątpliwości. Wiarygodność i autentyczność przedłożonych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd zważył, że stan faktyczny ustalony w sprawie był niesporny.

Sporna była zasadność roszczenia powodów o odsetki ustawowe za opóźnienie od należności głównej wskazanej w pozwie. Ocena zasadności żądania powodów w zakresie roszczenia o odsetki, wymagała ustalenia terminu, od którego należy liczyć ww. odsetki.

Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Z kolei zgodnie z art. 455 k.c. jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania.

W przedmiotowej sprawie Sąd uznał za zasadne uwzględnienie roszczenia o zasądzenie odsetek skapitalizowanych przez powoda w pozwie w wysokości 700,61 zł, odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 9.962,83 zł od dnia 16.06.2021 roku do dnia 29.07.2021 roku oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 700,61 zł od dnia 30.07.2021 roku do dnia zapłaty.

Sąd przyjął, iż roszczenie dochodzone przez powodów stało się wymagalne w dniu 9 lipca 2019 r., tj. po upływie 7 dni od doręczenia pozwanej wezwania do zapłaty z dnia 27 czerwca 2019 r, czyli po upływie terminu wskazanego przez powodów do spełnienia świadczenia. Sąd nie uwzględnił argumentacji pozwanej, zgodnie z którą powodowie uprawnieni byli do naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie po upływie terminu wskazanego w treści wezwania do zapłaty z dnia 24 kwietnia 2021 r. Powodowie wezwali pozwaną do wykonania zobowiązania w następstwie oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności tytułu wykonawczego przeciwko powodom. Wydanie kolejnego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 14 maja 2013 r., który następnie został przez sąd pozbawiony w całości wykonalności, nie miało wpływu na rozpoczęcie biegu terminu do naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie. Pozwana bowiem powinna liczyć się z obowiązkiem zwrotu świadczenia po otrzymaniu wezwania do zapłaty z dnia 27 czerwca 2019 r.

Sąd zważył, że wyrok pozbawiający tytuł wykonawczy wykonalności przekształca istniejący dotąd między stronami stosunek prawny, przy czym wyrok wydany na tle art. 840 k.p.c. działa ex nunc. Niemniej jednak, jak już wskazano, świadczenie, które pozwana wyegzekwowała od powodów w toku postępowania Km 862/13 było nienależne. Za

nieskuteczne należało także uznać oświadczenie pozwanej o potrąceniu wierzytelności pozwanej wobec powodów (w związku z ponownym nadaniem klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 14.05.2013 r.) z wierzytelnością przysługującą powodom wobec pozwanej, skoro nie doszło do skutecznego przelewu wierzytelności między pozwaną a (...) S.a r.l.

W związku z powyższym, wobec uiszczenia części należność głównej przez pozwaną należało uchylić nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym w części co do kwoty 9.262,22 zł i umorzyć postępowanie w wymienionym zakresie. Wobec modyfikacji żądania powodów co do odsetek od kwoty należności głównej, która wiązała się z częściowym spełnieniem świadczenia w toku postępowania przed sądem, Sąd w pkt II wyroku uchylił nakaz zapłaty co do odsetek za opóźnienie liczonych od kwoty 9.962,83 zł od dnia 16 czerwca 2021 roku do dnia zapłaty i w pkt II wyroku w tym zakresie orzekł ponownie, stosownie do modyfikacji żądania powodów. W pozostałym zakresie nakaz zapłaty został utrzymany w mocy, jak w pkt IV wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt. V i VI wyroku, zgodnie z ogólną zasadą odpowiedzialności za wynik procesu określoną w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. Należy przy tym wskazać, iż kosztami procesu należało obciążyć pozwaną, jako przegrywającą sprawę. W przedmiotowej sprawie doszło do sytuacji, gdy pozwany w toku procesu spełnił dochodzone od niego świadczenie, czym zaspokoił roszczenie powoda wymagalne w chwili wytoczenia powództwa. Należało w związku z powyższym uznać pozwaną za stronę przegrywającą sprawę, w rozumieniu przepisów o kosztach procesu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2010 r. V CZ 1/10). Z uwagi na powyższe, należało utrzymać w mocy nakaz zapłaty w części dotyczącej kosztów procesu oraz zasądzić od pozwanej na rzecz powodów koszty zastępstwa procesowego w wysokości po 600 zł na rzecz każdego z powodów, tj. w kwocie stanowiącej różnicę pomiędzy należnym wynagrodzeniem pełnomocnika będącego radcą prawnym w sprawach rozpoznawanych w postępowaniu nakazowym, a postępowaniem zwykłym. Sąd ustalił przy tym wysokość wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego w wysokości jednokrotności stawki minimalnej, określonej stosownie do wartości przedmiotu sporu, na podstawie § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804).