

Sygnatura akt I C 269/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Sopocie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Olszewska-Kowalska

Protokolant: sek.sąd. Magdalena Trąbicka-Patron

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2023 roku w Sopocie,

na rozprawie

sprawy

z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.**

przeciwko **Gminie M. S.**

z udziałem interwenienta ubocznego

(...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

o zapłatę

I. umarza postępowanie w sprawie co do kwoty 5655,66 zł (pięć tysięcy sześćset pięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt sześć groszy)

II. zasądza od pozwanej Gminy M. S. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę:

- a) 445,08 zł (czteryście czterdzieści pięć złotych osiem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty
- b) 539,77 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych siedemdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty
- c) 548,77 zł (pięćset czterdzieści osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty
- d) 580,84 zł (pięćset osiemdziesiąt złotych osiemdziesiąt cztery grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 listopada 2020 r. do dnia zapłaty
- e) 672,77 zł (sześćset siedemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 listopada 2022 r. do dnia zapłaty
- f) 707,46 zł (siedemset siedem złotych czterdzieści sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 listopada 2022 r. do dnia zapłaty

g) 1004,13 zł (jeden tysiąc cztery złote trzynaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 listopada 2022 r. do dnia zapłaty

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala

IV. zasądza na rzecz pozwanej Gminy M. S. od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 1062,12 zł (jeden tysiąc sześćdziesiąt dwa złote dwanaście groszy) wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty - tytułem zwrotu kosztów procesu;

V. odstępuje od orzekania w przedmiocie kosztów interwencji ubocznej.

sygnatura akt I C 269/22

UZASADNIENIE

Powódka (...) S.A. z siedzibą w G. wniosła do Sądu Rejonowego w Sopocie pozew o zasądzenie na rzecz powódki od pozwanej Gminy M. S. następujących kwot:

1. 1643,00 zł (wymagalne dnia 27.12.2021) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 23.12.2021 do dnia zapłaty,
2. 833,94 zł (wymagalne dnia 25.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 26.01.2022 do dnia zapłaty,
3. 513,12 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,
4. 451,00 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 13.11.2020 do dnia zapłaty,
5. 507,36 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,
6. 376,82 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,
7. 488,56 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,
8. 535,56 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 10.11.2020 do dnia zapłaty,
9. 973,28 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,
10. 1.011,53 zł (wymagalne dnia 10.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty,
11. 799,42 zł (wymagalne dnia 10.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty,
12. 827,61 zł (wymagalne dnia 10.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty,

13. 1.012,91 zł (wymagalne dnia 10.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty,

14. 959,57 zł (wymagalne dnia 10.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty,

15. 580,84 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,

16. 672,77 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,

17. 707,46 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,

18. 1.004,13 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,

19. 160,00 zł (wymagalne dnia 26.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 27.01.2022 do dnia zapłaty.

Jednocześnie Powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez stronę pozwaną umowy sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych z (...) SA, Oddziałem Zakład (...) w G., którego następcą prawnym jest (...) SA. Przedmiotem umowy było świadczenie przez powódkę na rzecz pozwanej usług sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji. Pozwana zobowiązała się do uiszczania opłat za świadczone usługi. Powódka wystawiła z tego tytułu faktury korygujące, jednak pozwana nie zapłaciła należności wskazanych w fakturach. (pozew k. 4-6)

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwana wskazała, że przyczyną wystawienia korekt faktur było nieuwzględnienie w pierwotnych wyliczeniach mnożnej dla układu pomiarowo-rozliczeniowego. Strony w łączącej je umowie nie ustaliły mnożnika układu pomiarowego, dlatego zdaniem pozwanej roszczenie nie jest zasadne. Nadto pozwana wskazała, że ze spotkań które strony odbyły wynika, iż nieprawidłowości powstały na skutek nie wprowadzenia do systemu bilingowego wartości mnożnika, tj na skutek błędu ludzkiego. Dalej pozwana wskazała, że żądane pozwem należności w kwocie 833,94 zł i 1643 zł zostały w całości uiszczone. Pozwana podniosła zarzut przedawnienia co do faktur wystawionych do dnia 31.05.2019 r. w całości oraz w części co do faktur za okres 31.07.2019 - 31.07.2020 w zakresie umowy sprzedaży. Pozwana zakwestionowała także roszczenie o zapłatę z tytułu noty obciążeniowej za wysłanie wezwania do zapłaty. (odpowiedź na pozew k. 62-64)

W piśmie procesowym z dnia 01.08.2022 r. powódka cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 5655,66 zł, jednocześnie powódka podtrzymała żądanie pozwu co do kwoty 8402,22 zł, na które składają się kwoty:

- 827,61 zł (wymagalne dnia 10.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty,
- 1.012,91 zł (wymagalne dnia 10.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty,
- 959,57 zł (wymagalne dnia 10.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty,

- 580,84 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,
- 672,77 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,
- 707,46 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,
- 1 004,13 zł (wymagalne dnia 17.11.2020) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty,
- 1643,00 zł (wymagalne dnia 27.12.2021) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 23.12.2021 do dnia zapłaty,
- 833,94 zł (wymagalne dnia 25.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 26.01.2022 do dnia zapłaty,
- 160,00 zł (wymagalne dnia 26.01.2022) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 27.01.2022 do dnia zapłaty.

Nadto, w piśmie wskazano, że dokonane wpłaty zostały zarachowane zgodnie z OWU kolejno na: odsetki od należności uregulowanych z opóźnieniem, koszty wysłanych wezwań do zapłaty, wezwań przedsądowych, najdalej wymagalny dług, koszty dochodzenia należności sądowych i egzekucyjnych. Powódka wskazała, że faktury korygujące zostały wystawione z powodu braku uwzględnienia w pierwotnych rozliczeniach mnożnej dla układu pomiarowo-rozliczeniowego. (pismo k. 82-85)

(...) S.A. z siedzibą w G. przystąpiła do sprawy w charakterze interwenienta bocznego (pisma k. 96-97)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa dostarczała energię elektryczną do lokalu będącego własnością Gminy M. S., znajdującego się pod adresem ul. (...) w S., a strona pozwana korzystała z dostarczanej energii elektrycznej.

Z tytułu zużytej energii powódka wystawiła następujące faktury VAT, faktury VAT korygujące oraz notę obciążeniową:

Faktura VAT (...) za okres 01.10.2021-30.11.2021, wartość usługi 1643 zł, wartość do zapłaty 14.823,90 zł, termin płatności 27.12.2021 r.

Faktura VAT (...) za okres 01.12.2021-31.12.2021, wartość usługi 833,94 zł, wartość do zapłaty 18.239,08 zł, termin płatności 25.01.2022 r.

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.01.2018 r., za okres 24.11.2017- 18.01.2018, wartość usługi 951,80 zł, termin płatności 17.11.2020

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z 31.03.2018, za okres 19.01.2018-20.03.2018, wartość usługi 849,42 zł, termin płatności 17.11.2020

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.05.2018, za okres 21.03.2018-23.05.2018, wartość usługi 955,57 zł, termin płatności 17.11.2020

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.07.2018, za okres 24.05.2018-13.07.2018, wartość usługi 707,84 zł, termin płatności 17.11.2020

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 30.09.2018, wartość usługi 920,18 zł, termin płatności 17.11.2020

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 30.11.2018, za okres 19.09.2018-20.11.2018, wartość usługi 1008,69 zł, termin płatności 17.11.2020

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.01.2019 r., za okres 21.11.2018-17.01.2019 r., wartość usługi 973,28 zł, termin płatności 17.11.2020 r.

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.03.2019, za okres 18.01.2019-19.03.2019, wartość usługi 1011,53 zł, termin płatności 10.01.2022

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.05.2019, za okres 20.03.2019-14.05.2019, wartość usługi 799,42 zł, termin płatności 10.01.2022

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.07.2019, za okres 15.05.2019-08.07.2019, wartość usługi 827,61 zł, termin płatności 10.01.2022

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 30.09.2019, za okres 09.07.2019-08.09.2019, wartość usługi 1012,91 zł, termin płatności 10.01.2022

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 30.11.2019, za okres 09.09.2019-21.11.2019, wartość usługi 959,57 zł, termin płatności 10.01.2022

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.01.2020, za okres 22.11.2019-17.01.2020, wartość usługi 944,61 zł, termin płatności 17.11.2020

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.03.2020, za okres 18.01.2020-13.03.2020, wartość usługi 1186,71 zł, termin płatności 17.11.2020

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.05.2020, za okres 14.03.2020-11.05.2020, wartość usługi 707,46 zł, termin płatności 17.11.2020

Faktura korygująca VAT (...), dotyczy faktury (...) z dnia 31.07.2020, za okres 12.05.2020-13.07.2020, wartość usługi 1004,13 zł, termin płatności 17.11.2020

Nota obciążeniowa (...) dotyczy wezwania do zapłaty- opłata za wystawienie wezwania do zapłaty, wartość 160 zł, termin płatności 26.01.2022 r.

Faktury korygujące wystawiono, ponieważ nie uwzględniono w pierwotnych rozliczeniach mnożnej 30 dla układu pomiarowo-rozliczeniowego. Przy tak dużym poborze prądu, jak u pozwanej nie ma takich liczników, które bezpośrednio mierzyłyby ilość pobranej energii, dlatego trzeba stosować przekładniki prądowe. U pozwanej stosowano przekładniki o mnożniku 30, sam odczyt licznik nie wskazuje rzeczywistego poboru prądu jeśli nie jest zastosowana mnożna. W systemie rozliczeniowym omyłkowo wpisano mnożną 1, tj tak jakby stosowano układ bezpośredni a nie układ półpośredni.

Strony prowadziły rozmowy celem wyjaśnienia przyczyn wystawienia faktur korygujących oraz zasadności zapłaty z tego tytułu.

Powódka skierowała do pozwanej wezwanie do zapłaty, jednak pozwana w/w kwot nie uiściła.

Dowód: umowa sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych nr (...) z dnia 10.11.2005 k. 10, faktury k. 11-47, wezwanie przedsądowe do zapłaty k. 48, ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty k. 49, wnioski o wykonanie korekty k. 101, zlecenie wymiany legalizacyjnej licznika k. 102-104, 160-162, zeznania świadka K. R. k.

118, płyta cd k. 120, zeznania świadka T. G. k. 147-150, płyta cd, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli k. 163, protokół kontroli k. 164-165

Gmina M. S. zapłaciła na rzecz powódki kwotę 833,94 zł z tytułu faktury VAT (...) oraz kwotę 1643,00 zł z tytułu faktury VAT (...)

W piśmie z dnia 15.10.2021 r. powódka wskazała Gminie M. S., że zleciła księgowanie bieżących płatności zgodnie ze wskazaniem w tytule zapłaty.

dowód: wyciąg z konta bankowego (...) S.A. k. 66-67, 68-69, korespondencja między stronami k. 70-80, pismo k. 71

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych przez strony postępowania oraz zeznań świadków K. R. i T. G..

Dokumenty złożone przez powódkę i pozwaną w postaci faktur VAT, pism i wiadomości e-mail nie były kwestionowane przez żadną ze stron co do ich autentyczności, ostatecznie pozwana nie kwestionowała także dokumentów złożonych przez interwenienta ubocznego. Sąd dał im wiarę w całości.

Sąd, jako wiarygodne w pełni, ocenił zeznania świadków. Świadek K. R. przedstawiła okoliczności związane z dowiedzeniem się przez pozwaną o wystawieniu przez powódkę korekt faktur za okres 3 lat oraz okoliczności związane z wyjaśnianiem tej sytuacji i rozmowami stron co do zasadności zapłaty zgodnie z przedstawioną korektą. Zeznania te korespondują ze złożonymi do akt sprawy pismami i wydrukami wiadomości e-mail.

Świadek T. G. wyjaśnił zasady rozliczania pobranej energii elektrycznej, działania układu półpośredniego przy poborze prądu oraz dlaczego w niniejszej sprawie należy przyjąć dla licznika energii elektrycznej mnożnik 30. Zeznania tego świadka Sąd uznał za rzeczowe, spójne i wiarygodne.

Sąd zważył, że zgodnie z art. 535 § 1 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Według treści art 555 k.c. przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wykazał, że na podstawie łączącej strony umowy sprzedaży powódka dostarczyła pozwanej towar w postaci energii elektrycznej, którą pozwana zużyła w ilości wskazanej w fakturach korygujących, podczas gdy dokonała zapłaty jedynie za ilość energii błędnie wykazaną w fakturach VAT za okres od dnia 24.11.2017 do dnia 13.07.2020 r.

Sąd zważył, że powódka cofnęła pozew co do kwoty 5655,66 zł i w tym zakresie zrzekła się roszczenia.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art 203§ 1 i 4 k.p.c. w zw z art 355 k.c. umorzył postępowanie w sprawie w tym zakresie, uznając cofnięcie za dopuszczalne i skuteczne. Zgodnie z art. 203 k.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Z art 355 k.c. wynika, że Sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew

W pozostałym zakresie należało stwierdzić, że skoro pozwana zawarła umowę o dostarczenie energii elektrycznej i w umowie tej zobowiązała się do zapłaty za dostarczoną energię elektryczną, a wystawione poprzednio faktury wskutek błędu w odczycie wskazywały niższą ilość energii elektrycznej niż faktycznie zużyta przez pozwaną, to powódka miała prawo w oparciu o wiążącą strony umowę wystawić fakturę korygującą i pozwana z mocy art. 535 k.c. w zw. z art. 555 k.c. i umowy łączącej strony zobowiązana jest do zapłaty za faktycznie zużyta energię.

Sąd zwrócił uwagę na zasadność podniesionego przez pełnomocnika pozwanej zarzutu częściowego przedawnienia roszczenia.

Zgodnie z art. 554 i 555 k.c. roszczenia z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy, roszczenia rzemieślników z takiego tytułu oraz roszczenia prowadzących gospodarstwa rolne z tytułu sprzedaży płodów rolnych i leśnych przedawniają się z upływem lat dwóch. Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii oraz do sprzedaży praw. Natomiast do przedawniania roszczeń związanych ze świadczeniem usług przesyłowych (usługa dystrybucji) stosować należy przepis art. 118 k.c. i uwzględnić trzyletni okres przedawnienia. Jednocześnie Sąd zważył, że pozwana miała obowiązek płać za dostarczany prąd w terminach wskazanych na fakturach pierwotnych, skoro to powód błędnie odczytał wskazania licznika, zatem bieg terminu przedawnienia rozpoczął się w chwili upływu terminu płatności na fakturach pierwotnych, a nie na fakturze korygującej (art. 120 § 1 kc).

Mając na uwadze powyższe:

Co do kwoty 827,61 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty wynikającej z Faktury VAT (...) (k. 33), Sąd zważył, że stanowiła ona korektę do faktury z 31.07.2019, przy czym z przedłożonych faktur wynika, że były one płatne w terminie 14 dni od wystawienia. Na fakturze wyodrębniono rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej i rozliczenie dystrybucji energii elektrycznej, wskazując wartości, które figurowały na pierwszej fakturze oraz prawidłowe rozliczenia, przy uwzględnieniu mnożnej 30. Należy stwierdzić, że roszczenie z tytułu sprzedaży energii elektrycznej przedawniło się, skoro pozew w sprawie wniesiono w dniu 08.06.2022 r. lecz żądanie zapłaty z tytułu dystrybucji energii elektrycznej należało uwzględnić. Należność netto z tego tytułu uiszczona przez pozwaną to 344,57 zł, zamiast 706,43 zł, należało zatem zasądzić na rzecz powoda różnicę w kwocie 445,08 zł (w tym vat). Żądanie zapłaty odsetek Sąd uwzględnił na podstawie art. 481 k.c. od dnia 11.01.2022 r do dnia zapłaty

Co do kwoty 1012,91 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty, wynikającej z Faktury VAT (...) (k. 35) Sąd zważył, że stanowiła ona korektę do faktury z 30.09.2019, przy czym z przedłożonych faktur wynika, że były one płatne w terminie 14 dni od wystawienia. Na fakturze wyodrębniono rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej i rozliczenie dystrybucji energii elektrycznej, wskazując wartości, które figurowały na pierwszej fakturze oraz prawidłowe rozliczenia, przy uwzględnieniu mnożnej 30. Należy stwierdzić, że roszczenie z tytułu sprzedaży energii elektrycznej przedawniło się, skoro pozew w sprawie wniesiono w dniu 08.06.2022 r. lecz żądanie zapłaty z tytułu dystrybucji energii elektrycznej należało uwzględnić. Należność netto z tego tytułu uiszczona przez pozwaną to 347,23 zł, zamiast 786,07 zł, należało zatem zasądzić na rzecz powoda różnicę w kwocie 539,77 zł (w tym vat). Żądanie zapłaty odsetek Sąd uwzględnił na podstawie art. 481 k.c. od dnia 11.01.2022 r do dnia zapłaty

Co do kwoty 959,57 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.01.2022 do dnia zapłaty, wynikającej z Faktury VAT (...) (k. 37) Sąd zważył, że stanowiła ona korektę do faktury z 30.11.2019, przy czym z przedłożonych faktur wynika, że były one płatne w terminie 14 dni od wystawienia. Na fakturze wyodrębniono rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej i rozliczenie dystrybucji energii elektrycznej, wskazując wartości, które figurowały na pierwszej fakturze oraz prawidłowe rozliczenia, przy uwzględnieniu mnożnej 30. Należy stwierdzić, że roszczenie z tytułu sprzedaży energii elektrycznej przedawniło się, skoro pozew w sprawie wniesiono w dniu 08.06.2022 r. lecz żądanie zapłaty z tytułu dystrybucji energii elektrycznej należało uwzględnić. Należność netto z tego tytułu uiszczona przez pozwaną to 346,44 zł, zamiast 762,18 zł, należało zatem zasądzić na rzecz powoda różnicę w kwocie 539,77 zł (w tym vat). Żądanie zapłaty odsetek Sąd uwzględnił na podstawie art. 481 k.c. od dnia 11.01.2022 r do dnia zapłaty.

Co do kwoty 580,84 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty wynikającej z Faktury VAT (...) (k. 39), Sąd zważył, że jest to faktura za okres 22.11.2019 – 17.01.2020 korygująca fakturę z dnia 31.01.2020, co oznacza że należność za ten okres nie jest przedawniona i żądanie w tym zakresie należało

uwzględnić. Analogicznie Sąd uwzględnił w całości żądanie kwoty 672,77 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty wynikającą z Faktury VAT (...) (k. 41) za okres 18.01.2020-13.03.2020, kwotę 707,46 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty wynikającą z Faktury VAT (...) (k. 43), kwotę 1004,13 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 18.11.2020 do dnia zapłaty wynikającą z Faktury VAT (...) (k.45) albowiem roszczenia te nie były przedawnione.

Sąd oddalił żądanie w zakresie, w jakim uwzględniono zarzut przedawnienia, nadto Sąd oddalił żądanie zapłaty kwoty 1643 zł i 833,94 zł albowiem pozwana przedstawiła dowody uiszczenia tych kwot na rzecz powódki a z pisma kierowanego do pozwanej z dnia 15.10.2021 r. wynika, że powód zlecił księgowanie bieżących płatności zgodnie ze wskazaniem w tytule zapłaty. Nadto pozwana regulując należności w tytule wskazała wprost, których faktur dotyczy płatność, czyli jak płatność należy zaliczyć. Nadto, Sąd nie uwzględnił żądania zapłaty kwoty 160 zł za wystawienie wezwania do zapłaty. Pozwana zakwestionowała zasadność obciążenia jej tą kwot, powódka nie wykazała zasadności żądania ani co do zasady ani co do wysokości. Nie przedłożono w sprawie żadnego dokumentu, z którego wynikałoby zobowiązanie pozwanej do zapłaty opłaty za wystawienie wezwania do zapłaty, nie wiadomo też na jakiej podstawie ustalono jej wysokość.

Wobec powyższego Sąd - na podstawie w/w przepisów prawa oraz treści łączącej strony umowy - w pkt II uwzględnił żądanie pozwu w sumie co do kwoty 4.498,82 zł i w pkt III wyroku w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

Powód wygrał sprawę w 32%, o kosztach Sąd orzekł na podstawie art 100 k.c., stosunkowo rozliczając koszty procesu. Powód poniósł koszty 750 zł opłaty od pozwu, 17 zł opłaty od pełnomocnictwa, 3600 zł opłaty za czynności radcy prawnego. Pozwana poniosła koszty 17 zł opłaty od pełnomocnictwa, 3600 zł opłaty za czynności radcy prawnego. W sumie koszty procesu wyniosły 7984 zł. Pozwana powinna ponieść 32 % tych kosztów, tj. 2.554,88 zł a poniosła 3617 zł. Dlatego w pkt IV wyroku Sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 1062,12 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na podstawie art. 107 k.p.c. Sąd odstąpił od orzekania w przedmiocie kosztów interwencji ubocznej. W przypadku interwenienta ubocznego zasadą jest nierozstrzygnięcie o kosztach pomiędzy nim a przeciwnikiem strony, do której przystąpił, a tym bardziej pomiędzy interwenientem a stroną, do której przystąpił. Za wynik procesu odpowiada strona, do której przystąpił interwenient uboczny niesamoistny.

SSR A. Olszewska-Kowalska