

Sygn. akt I C 218/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Sopocie, I Wydział Cywilny

Przewodniczący: SSR Anna Olszewska – Kowalska

Protokolant: sek.sąd. Magdalena Trąbicka-Patron

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2023 roku w Sopocie,

na rozprawie

sprawy

z powództwa A. K. (1)

przeciwko (...) Państwowe Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., Giełda Praw Majątkowych (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

umarza postępowanie w sprawie przeciwko (...) Państwowe Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

odstępuje od obciążenia powódki kosztami procesu w sprawie przeciwko pozwanemu (...) Państwowe Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany 24 maja 2001 r. przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie o sygn. akt XII Nc 5978/01, zaopatrzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 29 stycznia 2018 r., sygn. akt XII Co 9633/17 w klauzulę wykonalności na rzecz Giełda Praw Majątkowych (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. w części obejmującej ustawowe odsetki od należności głównej za okres 27 kwietnia 2011 roku do 13 grudnia 2014 oraz od 26 lutego 2019 roku do 31 maja 2020 roku

w pozostałym zakresie powództwo oddala

odstępuje od obciążenia powódki kosztami procesu w sprawie przeciwko pozwanemu Giełda Praw Majątkowych (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

sygnatura akt I C 218/22

## UZASADNIENIE

Powódka A. K. (1) wniosła do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego: nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 24.05.2001 r. sygn akt XII Nc 5978/01, wskazując na zarzut przedawnienia. (pozew k. 6, k. 8-11, k.29)

Postanowieniem z dnia 13.04.2022 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do Sadu Rejonowego w Sopocie. (postanowienie k. 14)

W piśmie procesowym z dnia 10.06.2022 r. powódka - usuwając braki formalne pozwu - wskazała, że pozwanym w sprawie jest podmiot: (...) Państwowe S.A. Dyrekcja Przewozów Pasażerskich Wydział P. B. w G.. (k.35-36)

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Państwowe S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany wskazał na brak legitymacji procesowej biernej po stronie (...) S.A. ponieważ należność zasądzona nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy Bydgoszczy w dniu 24.05.2001 r. sygn.. akt XII Nc 5978/01, którego pozbawienia wykonalności domaga się powódka, została sprzedana przez (...) SA na rzecz firmy Giełda Praw Majątkowych (...) SA w W. na podstawie umowy przelewu wierzytelności nr (...) z dnia 29.09.2010 r. (odpowiedź na pozew k. 62)

Postanowieniem z dnia 07.12.2022 r. na podstawie art 194§1 k.p.c. do udziału w sprawie w charakterze pozwanego wezwano Giełda Praw Majątkowych (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. (postanowienie k. 90)

W piśmie procesowym z dnia 16.12.2022 r. powódka jako pozwanego oznaczyła Giełda Praw Majątkowych (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W., wniosła o pozbawienie wykonalności w całości tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 24.05.2001r., sygn.akt XII Nc 5978/01, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 26.04.2018 r. oraz postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy Wydział XII Cywilny z dnia 29.01.2018 r., sygn. akt XII Co 9633/17 - na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.; uchylenie klauzuli wykonalności ze względu na fakt doręczenia w sposób zastępczy w trybie art. 139 k.p.c. i zasądzenie kosztów postępowania od pozwanego na rzecz powódki. W uzasadnieniu pisma powódka wskazała m.in., że nie wiedziała o tym że toczyło się postępowanie przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy XII Nc 5978/01, pierwszą informację otrzymała 24.12.2018 r. z korespondencji komornika sądowego. Według powódki doszło do naruszenia jej praw ponieważ w powyższej sprawie doszło do doręczenia w sposób zastępczy w trybie art 139 k.p.c., od 1999 r jej jedynym miejsce zamieszkania był S.. (k.103-106)

Postanowieniem z dnia 12.01.2023 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Sopocie oddalił wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o przyznanie jej pełnomocnika z urzędu (postanowienie k. 120)

W piśmie procesowym z dnia 22.02.2023 r. powódka cofnęła pozew skierowany przeciwko (...) Państwowe S.A. w W. oraz wniosła o zwolnienie jej od kosztów procesu wobec (...) S.A. z uwagi na sytuację osobistą oraz fakt że nieprawidłowo skierowała pozew z uwagi na nieznaną osobę prawa. (pismo k. 134)

W odpowiedzi na pozew Giełda Praw Majątkowych (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazano, że zarzut przedawnienia nie jest skuteczny ponieważ bieg terminu przedawnienia nakazu zapłaty został przerwany 2-krotnie: najpóźniej z chwilą złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty na rzecz pierwotnego wierzyciela oraz w dniu 14.12.2017 r. poprzez złożenie przez pozwanego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela. (pismo k. 142-143)

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu upominawczym w dniu 24 maja 2001 sprawy pod sygnaturą XII Nc 5978/01 na skutek pozwu wniesionego przez (...) Państwowe S.A. Dyrekcja Przewozów Pasażerskich Wydział P. B. (...)-(...) G., ul. (...) nakazał, aby pozwana K. A. zapłaciła powodowi kwotę 126,88 zł (sto dwadzieścia sześć złotych 88/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 8 października 2000 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 80,00 zł (osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia nakazu albo wniosła w tymże terminie sprzeciw.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy nadał klauzulę wykonalności w/w nakazowi zapłaty w dniu 26.04.2011 r.

W dniu 14.12.2017 r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. złożyła w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy wniosek o nadanie w/w nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnienia na rzecz Giełdy Praw

Majątkowych (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., jako następcy prawnego (...) przeciwko dłużnikowi A. K. (1) (poprzednio K.).

Postanowieniem z dnia 29.01.2018 r. w sprawie XII Co 9633/17 referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy dnia 24 maja 2001 r., sygn akt XII Nc 5978/01 z zaznaczeniem przejścia uprawnienia na rzecz Giełdy Praw Majątkowych (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., jako następcy prawnego (...) przeciwko dłużnikowi A. K. (1) (poprzednio K.). Na dalszym tytule wykonawczym naniesiono pieczęć klauzulową z datą 01 lutego 2018 r.

Dowód: kopia tytułu wykonawczego k. 145-148, wniosek wszczynający postępowanie w sprawie SR w Bydgoszczy XII Co 9633/17 k. 1-17

Należność zasądzona nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy Bydgoszczy w dniu 24.05.2001 r. sygn.. akt XII Nc 5978/01, którego pozbawienia wykonalności domaga się powódka została sprzedana przez (...) SA na rzecz firmy Giełda Praw Majątkowych (...) SA w W. na podstawie umowy przelewu wierzytelności nr (...) z dnia 29.09.2010 r. i oświadczenia z dnia 13.11.2017 r.

dowód: umowa przelewu wierzytelności k. 63-64 oraz k. 4 akt SR w Bydgoszczy XII Co 9633/17

Postanowieniem z dnia 25.02.2019 komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Działdowie w sprawie Km 4383/18 umorzyła postępowanie egzekucyjne przeciwko A. K. (2) wobec stwierdzenia bezskuteczności.

dowód: postanowienie k. 107, 144

Postanowieniem z dnia 31.01.2020 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie XIV Co 71/19 odtworzył akta sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy pod sygnaturą XII Nc 5978/01 w części, stwierdzając że nakazem zapłaty wydanym postępowaniu upominawczym dnia 24 maja 2001 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Wydział XII C. – Karny w składzie (...) Sędzia Sądu Rejonowego Jarosław Wichrowski po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu upominawczym sprawy na skutek pozwu wniesionego przez (...) Państwowe S.A. Dyrekcja Przewozów Pasażerskich Wydział P. B. (...)-(...) G., ul. (...) nakazał, aby pozwana K. A. zapłaciła powodowi kwotę 126,88 zł (sto dwadzieścia sześć złotych 88/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 8 października 2000 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 80,00 zł (osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia nakazu albo wniosła w tymże terminie sprzeciw. W punkcie 2 postanowienia Sąd postanowił stwierdzić, że odtworzenie akt w pozostałym zakresie nie jest możliwe.

dowód: postanowienie z dnia 31.01.2020 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie XIV Co 71/19 k. 5

Postanowieniem z dnia 01.10.2021 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił sprzeciw A. K. (1) (poprzednio K.) wniesiony 21.01.2019 r. od nakazu zapłaty 24.05.2001 r. sygn. akt XII Nc 5978/01. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że wobec niemożliwości odtworzenia w szerszym zakresie akt zawierających nakaz zapłaty należy przyjąć, że Sąd prawidłowo uznał go za prawomocny i nadał mu klauzulę wykonalności. Wobec niemożliwości odtworzenia akt np. w zakresie pozwu nie ma możliwości zweryfikowania, jaki adres pozwanej był podany w pozwie. Wg Sądu Rejonowego w Bydgoszczy nie ma wiarygodnego dowodu na to, że pozwana w chwili wydania nakazu zapłaty nie mieszkała pod wskazywanym adresem w B..

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy oddalił zażalenie na w/w postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

dowód postanowienie k. 197, postanowienie k. 195-196

Należność zasądzona nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy Bydgoszczy w dniu 24.05.2001 r. sygn.. akt XII Nc 5978/01 nie została nigdy od powódki wyegzekwowana przez wierzyciela.

okoliczność niesporna

A. K. (1) utrzymuje się z renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w wysokości 1386,45 zł, stypendium dla osób niepełnosprawnych 470 zł oraz stypendium socjalnego - zapomogi 870 zł. Gospodarstwo domowe prowadzi z partnerem, którego wynagrodzenie miesięczne wynosi 1090,26 zł netto.

dowód: decyzja o przeliczeniu renty k. 162, decyzja komisji stypendialnej k. 163-164, zestawienie operacji na rachunku bankowym k. 165-169, pasek wynagrodzeń k. 170-172

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów w postaci dokumentów urzędowych i prywatnych. Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie zostały przez strony skutecznie podważone, a Sąd nie znalazł żadnych podstaw do kwestionowania ich wiarygodności.

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom powódki, sprowadzały się one do opisu działań jakie powódka podjęła w związku z uzyskaniem informacji o wydaniu przeciwko niej nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 24 maja 2001 r., sygn akt XII Nc 5978/01. Zeznania te znalazły potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w sprawie.

Sąd oddalił wnioski o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków na okoliczność miejsca zamieszkania powódki od 1999 r. Ustalenie miejsca zamieszkania powódki od roku 1999 r. nie miało znaczenia z punktu widzenia przesłanek określonych w treści art 840 k.p.c., stanowiących podstawę do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. W szczególności brak jest podstaw do badania czy w sprawie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy sygn akt XII Nc 5978/01 prawidłowo doręczono stronie pozwanej odpis nakazu zapłaty. Podkreślić należy, że w przedmiocie tej okoliczności wypowiedział się Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalając sprzeciw od nakazu zapłaty, orzeczenie to podlegało kontroli instancyjnej. Sąd II instancji oddalił zażalenie na w/w postanowienie w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu.

Sąd zważył, że powódka pierwotnie wytoczyła powództwo przeciwko (...) Państwowe S.A. Dyrekcja Przewozów Pasażerskich Wydział P. B. w G.. Na skutek podniesionego przez pozwanego zarzutu braku legitymacji procesowej biernej powódka wniosła o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego Giełda Praw Majątkowych (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., a pozew przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. cofnęła.

Wobec skutecznego cofnięcia pozwu Sąd w pkt I wyroku umorzył postępowanie w sprawie przeciwko (...) Państwowe S.A. z siedzibą w W. na podstawie art 203§ 1 i 4 k.p.c oraz art 355 k.p.c.

W pkt II wyroku Sąd na podstawie art 102 k.p.c. odstąpił od obciążania powódki kosztami procesu w sprawie przeciwko pozwanemu (...) Państwowe Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.. Sąd miał na uwadze trudną sytuację życiową i majątkową powódki oraz okoliczność że powódka nie miała wystarczającej wiedzy z zakresu prawa by prawidłowo zidentyfikować podmiot, który należy pozwać w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Powódka cofnęła pozew w tym zakresie niezwłocznie po zapoznaniu się z argumentacją pełnomocnika (...) S.A. w W. i przyznała, że pozwanym w sprawie powinna być Giełda Praw Majątkowych (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W.. Zasady słuszności przemawiają za tym aby w w/w zakresie powódki nie obciążać kosztami postępowania.

Powództwo należało uwzględnić w części.

Podstawę prawną powództwa stanowił przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie powódka domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 24 maja 2001 r. w sprawie o sygnaturze akt XII Nc 5978/01 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 26.04.2011 r., a następnie zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnienia na rzecz Giełdy Praw Majątkowych (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., jako następcy prawnego (...) przeciwko dłużnikowi A. K. (1) (poprzednio K.).

Powódka oparła swoje żądanie na przedawnieniu roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu.

Podniesiony zarzut zasługiwał na częściowe uwzględnienie.

Sąd zważył, że zdarzeniem powodującym niemożność egzekwowania roszczenia o jakim mowa w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. jest przedawnienie roszczenia. Zgodnie z dyspozycją art. 125 § 1 k.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 9 lipca 2018 r. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu przedawnia się z upływem lat dziesięciu, a jeśli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, bądź roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem lat trzech.

Obecnie roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu przedawnia się z upływem lat sześciu. Bez zmian pozostała regulacja, że jeżeli roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, bądź roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości to przedawnienie następuje z upływem trzech lat.

Zgodnie z przepisami przejściowymi określonymi w ustawie z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2018.1104) art. 5 ust 1 i 2: do roszczeń powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w tym dniu jeszcze nieprzedawnionych stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (tj kodeksu cywilnego), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Jeżeli zgodnie z ustawą zmienianą w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin przedawnienia jest krótszy niż według przepisów dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jeżeli jednak przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu.

Zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Jak stanowi art. 124 § 1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Z kolei, stosownie do treści art. 124 § 2 k.c. w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

W art. 125 § 1 k.c. zróżnicowano terminy przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe i innych roszczeń. Roszczenie o odsetki za opóźnienie (art. 481 § 1 k.c.) należą do kategorii świadczeń okresowych i - jeżeli zostały stwierdzone tytułem wykonawczym - powinny przedawniać się z upływem trzech lat (art. 125 § 1 zdanie drugie k.c.). Chodzi tu jednak tylko o odsetki "należne w przyszłości", a więc takie, które stają się wymagalne m.in. po uprawomocnieniu się wyroku sądowego, stwierdzającego obowiązek zapłaty tych odsetek (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2016 r., IV CSK 528/15). Natomiast, określony w art. 125 § 1 k.c. dziesięcioletni termin przedawnienia ma zastosowanie do stwierdzonych wyrokiem roszczeń o odsetki za opóźnienie wymagalnych w dacie uprawomocnienia się wyroku. Trzyletniemu przedawnieniu ulegają stwierdzone wyrokiem roszczenia o odsetki za opóźnienie należne i wymagalne po dniu uprawomocnienia się wyroku.

W świetle powyższego dla przedawnienia należności głównej i odsetek umownych wymagalnych na dzień uprawomocnienia się wyroku należało zastosować dziesięcioletni termin przedawnienia, zaś dla odsetek, które stały się wymagalne już po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty trzyletni termin przedawnienia.

Wyjaśnić należy, że czynnością przerywającą bieg przedawnienia jest m.in. wniosek o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004 r., III CZP 101/03, OSN 2005, Nr 4, poz. 58).

Sąd zważył, że w sprawie nie było możliwości ustalenia kiedy uprawomocnił się nakaz zapłaty ponieważ akta sprawy uległy zniszczeniu z upływem okresu przechowywania akt. Odtworzenie akt sprawy Sądu Rejonowego w Bydgoszczy XII Nc 5978/01 w powyższym zakresie nie było możliwe.

W ocenie Sądu za pierwszą datę pewną, kiedy to nakaz zapłaty był z pewnością prawomocny należy uznać 26 kwietnia 2011 r., zatem datę nadania nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności. Licząc od tej daty świadczenie główne przedawniło by się po upływie 10 lat, tj po 26.04.2021 r.

Nastąpiło jednak przerwanie biegu terminu przedawnienia ponieważ pozwany w dniu 14.12.2017 r. złożył do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wniosek o nadanie w/w nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejściu uprawnienia na nowego wierzyciela.

Skoro termin przedawnienia co do odsetek wynosi 3 lata, to należy uznać, że odsetki od kwoty głównej określonej w nakazie zapłaty przedawniły się za okres od dnia 27.04.2011 r. do 13.12.2014 r. (tj 14.12.2017 minus 3 lata)

Następnie termin przedawnienia nie biegł przez czas trwania postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnienia, tj do dnia 16.02.2018 r. Z tym dniem w sprawie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy XII Nc 5978/01 stwierdzono, że postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnienia jest prawomocne wobec wierzyciela (zarządzenie na k. 24 akt Sądu Rejonowego w Bydgoszczy XII Nc 5978/01)

Termin przedawnienia zaczął bieg ponownie od dnia 16.02.2018 r. i został przerwany przez wszczęcie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 4383/18, które zakończyło się prawomocnie w dniu 25.02.2019 r.

Termin przedawnienia zaczął bieg ponownie od dnia 26.02.2019 r.

Rozprawa w niniejszej sprawie została zamknięta w dniu 31.05.2023 r., zatem na datę zamknięcia rozprawy kolejny okres w którym odsetki od należności głównej uległy przedawnieniu to od 26.02.2019 r. do 31.05.2020 r.

Z powyższych względów Sąd w pkt III wyroku pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany 24 maja 2001 r. przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie o sygn. akt XII Nc 5978/01, zaopatrzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 29 stycznia 2018 r., sygn. akt XII Co 9633/17 w klauzulę wykonalności na rzecz Giełda Praw Majątkowych (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. w części obejmującej ustawowe odsetki od należności głównej za okres 27 kwietnia 2011 roku do 13 grudnia 2014 oraz od 26 lutego 2019 roku do 31 maja 2020 roku.

W pozostałym zakresie powództwo należało oddalić jako niezasadne, o czym orzeczono w pkt IV wyroku. Nadto, brak było podstaw do orzeczenia w przedmiocie uchylenia klauzuli wykonalności, o co wniosła powódka, powołując się na fakt doręczenia w sposób zastępczy w trybie art. 139 k.p.c.

W pkt V wyroku Sąd na podstawie art 102 k.p.c. odstąpił od obciążania powódki kosztami procesu w sprawie przeciwko pozwanemu (...) Państwowe Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.. Sąd miał na uwadze trudną sytuację życiową i majątkową powódki oraz okoliczność, że powódka jedynie niewielkim stopniu sprawę wygrała.

SSR A. Olszewska-Kowalska